

**UCHWAŁA Nr 309 / 6519 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
**z dnia 29 maja 2017r.**

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwała, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 listopada 2016 r. przez Marka Bieńkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Benon Marek Bieńkowski, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Innowacje w budownictwie – optymalizacja procesów projektowania i wykonawstwa posadzek przemysłowych w PPHU BENON*”, nr RPPK.01.04.01-18-0578/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **45 punktów**.

**§ 3**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
*Bogdan Romaniuk*  
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6519 / 17  
Zarządu Województwa Podkarpackiego  
w Rzeszowie  
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku  
nr RPPK.01.04.01-18-0578/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marka Bieńkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. Benon Marek Bieńkowski, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Innowacje w budownictwie – optymalizacja procesów projektowania i wykonawstwa posadzek przemysłowych w PPHU BENON”*, nr RPPK.01.04.01-18-0578/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

| Lp. | Kryteria jakościowe                                            | Maksymalna liczba punktów w danym kryterium | Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena) | Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena) | Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku |
|-----|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | 2                                                              | 3                                           | 4                                                                             | 5                                                                                  | 6                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 7                                                                              |
| I   | Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę | 15                                          | 0                                                                             | -                                                                                  | Nie oceniano                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 0                                                                              |
| II  | Stopień innowacyjności produktu/ usługi                        | 15                                          | 5                                                                             | 5                                                                                  | <p><b>Ekspert I:</b> Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO WP 2014-2020 w dniu 23.11.2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0578/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, uznaje, że przedmiotowy projekt może być innowacyjny jedynie w skali regionalnej.</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>1. Laserowe systemy do równomiernego rozkładania posadzek betonowych są urządzeniami znanymi stosowanymi np. przez firmę PIADOL z Dębicy, PALGAZ z Nowego Tomyśla, MefaFloor z Głogowa i wiele innych. W użyciu są również kombajny do rozkładania posadzek betonowych z</p> | 5                                                                              |

|  |  |  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--|--|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |  |  |  | <p>laserowym systemem poziomowania i elektronicznym systemem sterowania pracą kombajnu. Również w handlu znajduje się wiele, dużo tańszych programów komputerowych do optymalizacji składów mieszanek betonowych.</p> <p>2. Przedstawiona opinia o innowacyjności wydana przez Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich jest mało wiarygodna. Stwierdza tylko, że projekt jest innowacyjny w skali kraj, ale nie przedstawia żadnych istotnych argumentów potwierdzających prawidłowość takiego stwierdzenia. Taka opinia ma charakter pomocniczy, a oceniający nie jest zobligowany do jej stosowania.</p> <p>W związku z powyższym oceniający uznaje, że innowacja ma co najwyżej charakter regionalny i <b>przyznaje 5 pkt.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b> Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 21 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie uznała, że przedmiotowy projekt wykazuje innowacyjność w skali regionalnej, w związku z czym w przedmiotowym kryterium przyznaje się <b>5 pkt.</b></p> <p>Laserowe systemy do równomiernego rozścielania posadzek betonowych są rozwiązaniami stosowanymi na rynku krajowym. Mają je w ofercie np. takie firmy jak Piadol z Dębicy, Palgaz z Nowego Tomyśla, Mefafloor z Głogowa, Irmal z Kórnik. Powszechnie stosowane są kombajny do rozkładania posadzek betonowych z laserowym systemem poziomowania i elektronicznym systemem sterowania pracą kombajnu. Analiza rynku wskazuje, że w handlu dostępne jest znacznie tańsze oprogramowanie komputerowe do optymalizacji składu mieszanek betonowych.</p> <p>W związku z powyższym należy uznać, że jest to innowacja na rynku regionalnym.</p> <p>Przedłożona opinia o innowacyjności</p> |
|--|--|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|     |                                                                            |    |    |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |    |
|-----|----------------------------------------------------------------------------|----|----|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
|     |                                                                            |    |    |   | wydana przez Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich oprócz samego stwierdzenia, że projekt jest to innowacyjny na skalę kraju bez uzasadnienia na ten temat, nie może stanowić przekonującego argumentu na poparcie żądania Wnioskodawcy, zwłaszcza, że zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania funkcjonują już na rynku krajowym, co zostało wskazane wyżej. Z tego powodu nie można uznać, że jest to innowacja na skalę Polski. Co najwyżej jest to innowacja na rynku regionalnym.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |    |
| III | Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami                     | 15 | 15 | - | Nie oceniano                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 15 |
| IV  | Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej | 15 | 10 | - | Nie oceniano                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 10 |
| V   | Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu                         | 10 | 10 | - | Nie oceniano                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 10 |
| VI  | Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej        | 15 | 0  | 0 | <p><b>Ekspert I:</b> Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 23.11.2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.01.04.01-18-0578/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, uznaje, że projekt <b>nie spełnia wymogów przedmiotowego kryterium.</b></p> <p><u>Uzasadnienie</u><br/> Deklaracje o dwustronnej współpracy przedsiębiorstw lub listy intencyjne są zwykłą działalnością operacyjną firmy i nie są równoznaczne z udziałem w pracach firmy w klastrach, stowarzyszeniach i izbach gospodarczych. Wnioskodawca deklaruje jedynie, że współpracuje z kilkoma stowarzyszeniami branżowymi, ale nie przedstawił dowodów na przynależność do tych organizacji.</p> <p>W związku z tym przedmiotowe kryterium nie może być uznane za spełnione. Opiniujący <b>przyznaje 0 punktów.</b></p> <p><b>Ekspert II:</b> Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 21 listopada 2016r.</p> | 0  |

|             |                                                                                                                       |            |           |           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |           |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
|             |                                                                                                                       |            |           |           | <p>Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie uznała, że w ramach przedmiotowego kryterium liczba przyznanych punktów wynosi 0, z uwagi na brak udokumentowania współpracy w ramach klastra, stowarzyszenia branżowego, czy izby gospodarczej. Wnioskodawca w treści części B.10 Biznes planu wskazał, że od kilku współpracuje ze stowarzyszeniami branżowymi oraz przytoczył ten zapis w treści ww. pisma z dnia 21 listopada 2016r. Wnioskodawca dla poparcia tych stwierdzeń nie załączył, żadnych dokumentów, z których wynikałoby, że współpracuje w ogóle i od kiedy ze wskazanymi podmiotami. Opis do przedmiotowego kryterium stanowiący Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu wskazuje, że punkty przyznawane są w przypadku posiadania udokumentowanej współpracy w podanym zakresie przez wymagany minimalny okres czasu. Brak dokumentów potwierdzających współpracę w ramach klastra, stowarzyszenia branżowego, czy izby gospodarczej uniemożliwia ocenę przedmiotowego kryterium, w związku z czym nie można przyznać w nim projektowi punktów.</p> |           |
| VII         | Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa | 10         | 0         | -         | Nie oceniano                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 0         |
| VIII        | Wkład własny wyższy od wymaganego                                                                                     | 5          | 5         | -         | Nie oceniano                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 5         |
| <b>SUMA</b> |                                                                                                                       | <b>100</b> | <b>65</b> | <b>45</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>45</b> |

#### Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

##### Ekspert I:

Na etapie pierwotnej oceny merytorycznej Wnioskodawca zakwestionował punktacje w kryteriach nr II i nr VI. W związku z tym, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i oceniła w następujący sposób:

Odnośnie kryterium nr II przyznano 5 punktów.

Uzasadnienie:

1. Laserowe systemy do równomiernego rozkładania posadzek betonowych są urządzeniami znanymi stosowanymi np. przez firmę PIADOL z Dębicy, PALGAZ z Nowego Tomyśla, MefaFloor z Głogowa i wiele innych. W użyciu są również kombajny do rozkładania posadzek betonowych z laserowym systemem poziomowania i elektronicznym systemem sterowania pracą kombajnu. Również w handlu znajduje się wiele, dużo tańszych programów komputerowych do optymalizacji składów mieszanek betonowych.

2. Przedstawiona opinia o innowacyjności wydana przez Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich jest mało wiarygodna. Biorąc powyższe pod uwagę, stopień innowacyjności, w odniesieniu do całego projektu jest niewielki.

Odnośnie kryterium nr II przyznano 0 punktów.

Uzasadnienie

Deklaracje o dwustronnej współpracy przedsiębiorstw lub listy intencyjne są zwykłą działalnością operacyjną firmy i nie są równoznaczne z udziałem w pracach firmy w klastrach, stowarzyszeniach i izbach gospodarczych. Wnioskodawca deklaruje jedynie, że współpracuje z kilkoma stowarzyszeniami branżowymi, ale nie przedstawił dowodów na przynależność do tych organizacji.

**Ekspert II:**

Wnioskodawca pismem z dnia 21 listopada 2016r. odwołał się o wyniku oceny merytorycznej dotyczącej kryteriów jakościowych nr II i VI. W wyniku rozpatrzenia przedmiotowego protestu odnośnie ww. kryteriów zostały dokonane następujące oceny:

- kryterium II – podtrzymanie oceny poprzedniego KOP przyznającej 5 pkt.
- kryterium VI – podtrzymanie oceny poprzedniego KOP przyznającej 0 pkt.

W związku z tym, że innowacja produktowa, którą Wnioskodawca zamierza wprowadzić w ramach realizacji projektu jest co najwyżej innowacją w skali regionalnej, o czym świadczy przegląd ofert podmiotów działających w branży produkcji betonu. Na rynku krajowym istnieje wiele firm, które korzystają z laserowych systemów rozścielania i poziomowania posadzek betonowych.

Uzasadniając fakt nieprzyznania punktów w kryterium VI należy podkreślić to, że Wnioskodawca w dokumentacji załączonej do wniosku o dofinansowanie nie przedłożył żadnych dokumentów, z których ma wynikać, że współpracuje z jakimkolwiek z podmiotów wskazanych w uzasadnieniu do opisu przedmiotowego kryterium zdefiniowanym w Załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu. Również nie zostały przytoczone, żadne ściśle sprecyzowane okresy współpracy, na podstawie których dokonuje się z różnicowania liczby przyznanych punktów. Brak udokumentowania współpracy z jakimkolwiek ze zdefiniowanych podmiotów i brak wskazania konkretnego okresu współpracy uniemożliwia uznanie protestu Wnioskodawcy w tej kwestii.

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów.** Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

**Tym samym nie uwzględnia się protestu.**

## Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) P.P.H.U. BENON Marek Bieńkowski, ul. Grunwaldu 2, 96-320 Mszczonów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Bogdan Romaniuk